

Sjekkliste for vurdering av risiko og sårbarheit i saker etter plan- og bygningslova

Utarbeidd av Fylkesmannen i Møre og Romsdal. Revidert 15.12.2016

Plan- og bygningslova § 28-1 fastset krav om sikker byggegrunn, og § 4-3 fastset krav om risiko- og sårbarheitsanalysar i arealplanlegginga.

Føremålet er å gje grunnlag for å førebygge risiko for skade og tap av liv, helse, miljø, viktig infrastruktur, materielle verdiar mv. Risiko og sårbarheit kan ligge i arealet slik det er frå naturen si side (flaum- og skredfare, radonstråling mv.). Risiko og sårbarheit kan òg oppstå som ei følgje av arealbruken – i og utanfor det aktuelle planområdet.

Planstyresmakta pliktar å sjå til at risiko- og sårbarheitsanalyse vert gjennomført.

Klimaendringane er forventa å påverke framtidig risiko og sårbarheit, og ROS-analysen må difor vurdere konsekvensar av klimaendringane. Fylkesmannen har lagt ved nokre sjekkpunktar på siste side i dette dokumentet som kan vere til hjelp når klimatilpassing skal vurderast.

Bruk av sjekklista

Denne sjekklista er utarbeidd av Fylkesmannen i Møre og Romsdal. Sjekklista kan tene som utgangspunkt for, og oppsummering av, risiko og sårbarheit i arealplansaker. *Sjekklista er ikkje i seg sjølv ein ROS-analyse.* For å kvittere ut spørsmåla i sjekklista, må det gjerast sjølvstendige vurderingar. Dersom ein er usikker på om det føreligg risiko, skal det hentast inn fagkyndig vurdering. Alle står fritt til å tilpasse sjekklista til eige behov.

Som utgangspunkt meiner Fylkesmannen i Møre og Romsdal at sjekklista gjev størst nytte i mindre arealplansaker (detaljregulering, reguleringsendring, mindre områderegulering). I slike saker der risiko eller sårbarheit *ikkje* vert avdekt, kan utfylt sjekkliste og kommentarar gå inn i saka som dokumentasjon av risiko og sårbarheit. Dersom risiko eller sårbarheit *vert* avdekt, må dette visast i sjekklista, saman med utfyllande vurdering av avdekte forhold. Sjekklista kan under same føresetnad brukast i byggesaker og dispensasjonssaker, jf. krava i pbl. § 28-1.

Sjekklista er mindre eigna til å dokumentere samansett risiko og sårbarheit i større arealplanar (områderegulering, kommuneplanens arealdel og kommunedelplanar).

Fylkesmannen har samla dokument og lenkjer til bruk i arealplanlegginga her:

<http://www.fylkesmannen.no/More-og-Romsdal/Samfunnstryggleik-og-beredskap/Arealplanlegging/>

GisLink gjev tilgang til kart- og faginformatjon til bruk i arealplanlegginga:

<http://www.gislink.no>

Sjekkliste for vurdering av risiko og sårbarheit i saker etter plan- og bygningslova

Namn på tiltak/plan:..... Hagbart Brinchmanns Vei 51 B

| Naturgitte forhold | Er det knytt risiko til følgjande element? | Ja | Nei | Kommentar |
|--------------------|--|----|---|--|
| | | | | <i>Dersom JA - kommenter i tabellen eller i eige avsnitt/vedlegg. Grunnge NEI etter behov.</i> |
| | a | | ✓ | Er området utsett for snø-, flaum-, jord- og/eller steinskred? |
| | B | | ✓ | Er området utsett for større fjellskred? |
| | c | | ✓ | Er det fare for flodbølger som følgje av fjellskred i vatn/sjø? |
| | d | | ✓ | Er det fare for utgliding av området (ustabile grunnforhold)? |
| | e | | ✓ | Er området utsett for flaum eller flaumskred, også når ein tek omsyn til auka nedbør som følgje moglege av klimaendringar? |
| | f | | ✓ | Er det kjente problem med overflatevatn, avløpssystem, lukka bekker, overfløyning i kjellar osv? |
| | g | | ✓ | Kan det vere fare for skogbrann/lyngbrann i området? |
| | H | | ✓ | Er området sårbart for ekstremvær/stormflo medrekna ei ev. havnivåstigning som følgje av endra klima? |
| I | | ✓ | Treng det takast særskilte omsyn til radon? | |
| j | Anna (Spesifiser)? | | | |

| Omgjevnad | Er det knytt risiko til følgjande element? | Ja | Nei | Kommentar |
|-----------|--|--------------------|-----|--|
| | a | | ✓ | Er det regulerte vassmagasin med spesiell fare for usikker is i nærleiken? |
| | b | | ✓ | Er det terrengformasjonar som utgjer spesiell fare (stup etc.)? |
| | c | | ✓ | Vil tiltaket (utbygging/drenering) kunne føre til overfløyning i lågare-liggande område? |
| | d | Anna (spesifiser)? | | |

| Vass-forsyning | Er det knytt risiko til følgjande element? | Ja | Nei | Kommentar |
|----------------|--|--------------------|-----|--|
| | a | | ✓ | Er det problem knytt til vassforsyning og avløp i området? |
| | b | | ✓ | Ligg tiltaket i eller nær nedslagsfeltet for drikkevatt, og kan dette utgjere ein risiko for vassforsyninga? |
| | c | Anna (spesifiser)? | | |

| | Er det knytt risiko til følgjande element? | Ja | Nei | Kommentar |
|---------------------|--|--------------------|-----|-----------|
| Kraft- forsyning | a | | ✓ | |
| | b | | ✓ | |
| | c | | ✓ | |
| | d | Anna (spesifiser)? | | |

| | Er det knytt risiko til følgjande element? | Ja | Nei | Kommentar |
|------------|--|--------------------|-----|---|
| Samferdsel | a | ✓ | | Mindre ulykker: Vestervei og Hagbart Brinchmanns vei/Kaasbøls vei |
| | b | | ✓ | |
| | c | | ✓ | |
| | d | | ✓ | |
| | e | Anna (spesifiser)? | | |

| | Er det knytt risiko til følgjande element? | Ja | Nei | Kommentar |
|--------------------|--|--------------------|-----|-----------|
| Miljø/ Landbruk | a | | ✓ | |
| | b | | ✓ | |
| | c | | ✓ | |
| | d | Anna (spesifiser)? | | |

| | Er det knytt risiko til følgjande element? | Ja | Nei | Kommentar |
|---|--|--------------------|-----|-----------|
| Er området påverka/ forureina frå tidlegare bruk | a | | ✓ | |
| | b | | ✓ | |
| | c | | ✓ | |
| | d | Anna (spesifiser)? | | |

| Brann/ ulukkes- beredskap | Er det knytt risiko til følgjande element? | | Ja | Nei | Kommentar |
|---------------------------------|--|--|----|-----|-----------|
| | a | Har området mangelfull sløkkjevassforsyning (mengde og trykk)? | | ✓ | |
| | b | Har området dårlige tilkomststruter for utrykkingskjøretøy? | | ✓ | |
| | c | Anna (spesifiser)? | | | |

| Sårbare objekt | Er det knytt risiko til følgjande element? | | Ja | Nei | Kommentar |
|-------------------|--|---|----|-----|---|
| | a | Medfører bortfall av følgjande tenester spesielle ulemper for området: - elektrisitet, - teletenester? - vassforsyning? - renovasjon/avløp? | | ✓ | Ingen større ulemper enn generelt for boligområder. |
| | b | Er det spesielle brannobjekt i området? | | ✓ | |
| | c | Er det omsorgs- eller oppvekstinstitusjonar i området? | | ✓ | |
| | d | Anna (spesifiser)? | | | |

| Verksemnds risiko | Er det knytt risiko til følgjande element? | | Ja | Nei | Kommentar |
|----------------------|--|--|----|-----|-----------|
| | a | Omfattar tiltaket spesielt farlege anlegg? | | ✓ | |
| | b | Vil utilsikta/ukontrollerte hendingar i nærliggande verksemder (industriføretak etc.), utgjere ein risiko? | | ✓ | |
| | c | Er det storulukkesbedrifter i nærleiken som kan representere ein fare? | | ✓ | |
| | d | Anna (spesifiser)? | | | |

| Ulovleg verksemd | Er det knytt risiko til følgjande element? | | Ja | Nei | Kommentar |
|---------------------|--|---|----|-----|-----------|
| | a | Er tiltaket i seg sjølv eit sabotasje-/terrormål? | | ✓ | |
| | b | Finst det potensielle sabotasje-/terrormål i nærleiken? | | ✓ | |
| | c | Anna (spesifiser)? | | | |

Sjekklista er gjennomgått den 13/6 - 19 av sign: _____ Anne Marie E. Valderaune

Sjekkliste klimatilpassing

1. Flaumfare

a) Større vassdrag (vassdrag over 100 km²):

- Er det teke høgde for klimaframskrivingar i flaumsonekartlegginga?
- Kan auka totalnedbør, oftare intens nedbør og større nedbørsmengder på dagar med intens nedbør, endre på resultatet av kartlegginga?
- Kan auka havnivå føre til auka flaumfare for planområdet (fare for kombinasjon av stormflo og flaum)?
- Har det vore tilfelle av isgang (som kan forverre flaumproblema)?

b) Bekkar og mindre elvar med bratt fall:

- Har det vore flaum ved tidlegare hendingar med intens nedbør?
- Kan auka totalnedbør, oftare intens nedbør og større nedbørsmengder på dagar med intens nedbør, endre forholda?
- Er det planlagd utbygging 20 meter eller nærare ein vassdrag/bekk?
- Er bekkar lagt i røyr, og er det i tilfelle kapasitet til å ta unna auka nedbørsmengder?
- Har det vore endringar i arealbruken omkring elvar og bekkar som gjer at dei må finne andre løp ved flaum?
- Vil utbygginga kunne ligge i vegen for, eller stenge for, at elvar og bekkar kan endre løp?

2. Skred/erosjon

a) Er det lausmasser langs elv og/ eller sjø som kan vere utsett for erosjon?

3. Avløp

a) Har det vore problem med kapasiteten i avløpssystema ved tidlegare hendingar med intens nedbør?

b) Har det vore problem tilbakeslag?

c) Kan auka totalnedbør, oftare intens nedbør og større nedbørsmengder på dagar med intens nedbør endre forholda?

d) Kan auka havnivå gi problem for avløpsanlegg (tilbakeslag)?

4. Havnivå/stormflo

a) Er berekninga av havnivåstiging og stormflo gjort i samsvar med prinsippa i rettleiaren «Havnivåstiging og stormflo» (DSB, september 2016)?

5. Infrastruktur (utanom vatn og avløp)

a) Kan auka fare for utfall av kritisk infrastruktur endre risiko- og sårbarheitsforhold for det aktuelle området?

6. Slagregn

a) Kan området vere sårbart for auka fare for slagregn?